

Domain I – Formålet med intern revision understreger, at intern revision er en selvstændig profession



Bestyrelsesmedlem i IIA, Birgitte Rousing Svenningsen, BDO Internal Audit Services, CIA, CISA

Indledning

I denne artikel vil jeg redegøre nærmere for Domain I i de nye IIA revisionsstandarder. Domain I er det første af de fem domæner, som standarderne består af, og definerer formålet med intern revision på følgende måde:

Internal auditing strengthens the organization's ability to create, protect, and sustain value by providing the board and management with independent, risk-based, and objective assurance, advice, insight, and foresight.

Internal auditing enhances the organization's:

- Successful achievement of its objectives.
- Governance, risk management, and control processes.
- Decision-making and oversight.
- Reputation and credibility with its stakeholders.
- Ability to serve the public interest.

Internal Audit is most effective when:

- It is performed by competent professionals in conformance with the Global Internal Audit Standards, which are set in the public interest.
- The internal audit function is independently positioned with direct accountability to the board.
- Internal auditors are free from undue influence and committed to making objective assessments.

Formålsbeskrivelsen skal sammenlignes med den tidligere definition af intern revision, som var formuleret på følgende måde:

Internal auditing is an independent, objective assurance and consulting activity designed to add value and improve an organization's operations. It helps an organization accomplish its objectives by bringing a systematic, disciplined approach to evaluate and improve the effectiveness of risk management, control, and governance processes.



Udgangspunktet er, at IIA Global ikke har ønsket at vende op og ned på formålet med intern revision, og grundlæggende er formålet det samme før og efter ændringen af standarderne. IIA Global har dog ønsket at modernisere definitionen og fremhæve følgende punkter:

1. Indsigt og fremsyn
2. Omdømme
3. Offentlighedens tillidsrepræsentant
4. Overholdelse af standarderne.

Omvendt er der også begreber, som er fjernet fra formålet. De væsentligste af disse er:

1. Systematisk fremgangsmåde
2. Effektivitet.

Det interessante er, hvad disse ændringer betyder for os som interne revisorer. Idet IIA Global ikke har udarbejdet en vejledning hertil, er det et godt spørgsmål, hvordan ændringerne skal fortolkes. Jeg vil give mit bud herpå i denne artikel og jeg har taget udgangspunkt i udtalelser fra nogle af medlemmerne i arbejdsgruppen bag ændringerne af standarderne og mine egne erfaringer som intern revisor. Jeg vil også i nogen grad krydre det med mine personlige holdninger til, hvordan vores profession bør udvikle sig.

Nye begreber

Generelt overrasker de 4 nye begreber ikke mig. Det er min erfaring, at de nye begreber hænger godt sammen med, hvordan en intern revision på international plan generelt arbejder.

Indsigt og fremsyn

Den tidligere definition af intern revision angav, at intern revisions opgave var at udføre assurance og rådgivningsaktiviteter. Det er nu udvidet med, at intern revision leverer assurance, rådgivning, indsigt og fremsyn. Det kan diskuteres, om det er en reel ændring, fordi indsigt og

fremsyn må betragtes som en delmængde af assurance og rådgivning. Jeg mener dog, at man skal notere sig, at IIA har lagt vægt på at tilføje begreberne indsigt og fremsyn og hermed understrege vigtigheden af disse to elementer.

Det er således væsentligt, at den interne revisor bidrager med sin indsigt på tværs af virksomheden og kun påtager sig opgaver, hvor den interne revisor har de nødvendige kompetencer.

Det understreges endvidere, at den interne revisor skal levere fremsyn, hvilket vil sige, at den interne revisor skal fokusere på virksomhedens fremtidige risici og hjælpe virksomheden med at være styrket i forhold til at håndtere risiciene på den mest hensigtsmæssige måde. Personligt er jeg glad for, at fremsyn er kommet med i formålsbeskrivelsen, idet den interne revisions fokus på fremtidige risici er et af de punkter, hvor intern revision adskiller sig væsentligt fra ekstern revision, som kigger på historiske data, og om disse er præsenteret på en retvisende måde i årsrapporten.

Omdømme

Jeg er også glad for, at omdømme er inkluderet i den nye formålsbeskrivelse. Den interne revision skal således styrke virksomhedens omdømme og troværdighed i forhold til virksomhedens interessenter. Dette gøres ved at give en objektiv vurdering af virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller, hvilket der ikke er noget nyt i.

Det nye er, at formuleringen understreger, at det er vigtigt, at den interne revisor inkluderer omdømmerisiko i sin tilrettelæggelse af sin revision. Selv om vi har talt herom i mange år, er det min erfaring, at det ikke er det første, den interne revisor tænker på, fordi omdømmerisikoen ofte er u håndgribelig og svær at måle. Personligt tror jeg, at vi skal fokusere mere herpå i de kommende år, hvis vi stadig skal være værdiskabende og relevante.

Offentlighedens tillidsrepræsentant

Domain I præciserer, at intern revision skal hjælpe virksomheden med at styrke dens evne til at imødekomme offentlighedens interesse. Dette kan i nogen grad sidestilles med begrebet "offentlighedens tillidsrepræsentant", som vi kender fra eksterne revisorer. Det betyder dog ikke det samme. Hvor "offentlighedens tillidsrepræsentant" for eksterne revisorer betyder, at man skal varetage regnskabslæsernes interesse, er begrebet bredere for interne revisorer, idet interne revisorers virkefelt er større. I forhold til interne revisorer er "offentligheden" de eksterne partnere, som er påvirket af virksomhedens drift. Det kan for eksempel være kunder, myndigheder, leverandører, naboer mv.

Det virker som en ny tankegang, og det er det også, men i nogen udstrækning er det også en kendt tankegang. Det er således ikke ualmindeligt, at interne revisorer i en bank har inddraget bankens mulighed for fair behandling af bankens kunder i vurderingen af bankens kontrolmiljø. Jeg tror dog, at vi som interne revisorer i fremtiden også

skal tænke bredere og jeg tror specielt, at ESG-området kommer til at fylde mere. Hvis vi for eksempel er ansat i en virksomhed, som er meget forurenende, tror jeg, at et vigtigt element i fremtiden kan være at se på, om virksomhedens kontroller til reduktion og styring af forureningen er tilstrækkelige. Dette skal også ses i sammenhæng med ovennævnte øgede fokus på omdømme.

Når det er sagt, så mener jeg stadig, at den primære modtager af intern revisions arbejde og konklusioner er virksomhedens ejere og ledelse.

Overholdelse af standarderne

Hvor tendensen i mange år har været, at vi i Danmark som interne revisorer har spejlet os op imod ISA-standarderne, oplever jeg internationalt et stort ønske om at overholde IIA revisionsstandarder med henblik på at leve op til best practice. Det er derfor kun naturligt, at det er en af de parametre, som i standarderne er fremhævet til at sikre, at den interne revision er effektiv.

Som intern revisor kan man jo selv vælge, om man vil overholde standarderne. Der er ikke en offentlig myndighed, som kontrollerer det, i lighed med det som vi kender fra Erhvervsstyrelsen, som kontrollerer kvaliteten af de eksterne revisorer. Personligt tror jeg dog, at det er vigtigt, at vi beslutter os for, at vi vil følge standarderne, således at vi kan fremstå som en stærk profession, som adskiller sig fra ekstern revision. Det tror jeg er essentielt, hvis vi vil udbrede intern revision mere i industrivirksomheder. Jeg tror også, at det er væsentligt, hvis vi gerne vil have opdelt revisionsbekendtgørelsen for intern og ekstern revision af finansielle virksomheder.

Jeg oplever, at flere og flere viser interesse for IIA-standarderne og udtrykker nødvendigheden i, at vi fremover anvender dem. Jeg er derfor optimist og tror, at det



er fortid, at man kan sige, at "vi kommer aldrig til at følge dem". Konklusionen er derfor, at Domain I præciserer, at interne revisorer skal følge standarderne, og at interne revisorer i Danmark allerede langsomt er begyndt den rejse, og at den rejse vil fortsætte uafhængig af præciseringen af formålet.

Udgåede begreber

Som nævnt ovenfor vil jeg fremhæve to begreber, som er udgået af formålsbeskrivelsen for intern revision.

Systematisk fremgangsmåde

Den ene ændring er, at det ikke længere fremgår, at intern revision har en systematisk og disciplineret fremgangsmåde. Selv om det slettes, er det ikke min opfattelse, at vi som interne revisorer skal ændre vores revisionsproces. Jeg mener derfor, at der ikke er tiltænkt nogle reelle ændringer af vores fremgangsmåde på trods af denne ændring.

Effektivitet

Jeg har også valgt at fremhæve, at der ikke længere tales om, at intern revision skal vurdere effektiviteten af virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller. Nu er det angivet, at intern revision skal styrke virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller. Det må derfor forventes, at vi stadig skal revidere effektiviteten for på den måde at kunne styrke virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller. Jeg tolker derfor ikke fjernelsen af ordet "effectiveness", som udtryk for at vi som interne revisorer ikke skal revidere effektiviteten af virksomhedens

ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller. Det er stadig den interne revisors opgave og ligger indirekte i formålet om at styrke virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller.

Fjernelsen af ordet "effectiveness" åbner dog op for diskussionen, om intern revision skal vurdere både "effectiveness" og "efficiency". For en del år siden indgik begge ord i definitionen af intern revision. "Efficiency" blev dog fjernet. Vi ved, at "efficiency" eller "lønsomhed", hvis man prøver at oversætte det til dansk, indgår i forvaltningsrevision og derfor er et væsentligt element for intern revision i den offentlige sektor. Det er et åbnet spørgsmål, om andre interne revisorer også i højere grad bør inddrage lønsomhed i sine revisioner. I hvert fald kan det argumenteres, at bedre lønsomhed styrker virksomhedens ledelsessystem, risikostyring og interne kontroller, hvorfor det kan argumenteres, at lønsomhed bør indgå i de interne revisioner.

Afslutning

Med de nye IIA revisionsstandarder, er definitionen af intern revision blevet udskiftet med en formålsbeskrivelse for intern revision. Den nye formålsbeskrivelse lægger vægt på fremsyn, omdømmerisiko, offentlighedens tillidsrepræsentant samt overholdelse af IIA revisionsstandarderne, og lægger således vægt på de forhold, hvor intern revision som profession adskiller sig fra ekstern revision.

Det er derfor min opfattelse, at Domain I giver et godt grundlag for at forstå den interne revisions værdiskabende effekt.

